

中觀論與阿含經之關係及其修學之概述

釋長慈

2014/8/12

壹、《中論》是《阿含經》的通論（《中觀今論》 pp. 17-23）

（壹）龍樹從緣起性空的正見中，掘發《阿含經》的真義（《中觀今論》 p. 18）

- ◎ 探求龍樹緣起、空、中道的深義，主要的當然在《中論》。《中論》的中道說，我有一根本的理解——龍樹菩薩本著大乘深邃²廣博的理論，從緣起性空的正見中，掘發《阿含經》的真義。
- ◎ 這是說：緣起、空、中道，固然為一般大乘學者所弘揚，但這不是離了《阿含經》而獨有的，這實是《阿含經》的本意，不過一般取相的小乘學者沒有悟解罷了。
- ◎ 所以，《中論》是《阿含經》的通論，是通論《阿含經》的根本思想，抉擇《阿含經》的本意所在。

（貳）從三方面說明《中論》是《阿含經》的通論（《中觀今論》 pp. 18-19）

這種說法，不要以為希奇，可從三方面去加以說明：

一、從引證的聖典來說明（《中觀今論》 pp. 18-19）

（一）《中論》所引證的佛說都出於《阿含經》（《中觀今論》 pp. 18-19）

一、《中論》所引證的佛說，都出於《阿含經》。³

1、〈11 觀本際品〉（《中觀今論》 p. 18）

〈11 觀本際品〉說「大聖之所說，本際不可得」⁴，這出於《雜阿含經》卷 10（266 經等）說：「無始生死……長夜輪迴，不知苦之本際。」⁵生死無始的教說，龍樹引歸「何故而戲論，謂有生老死」⁶的空義。

¹ 此講義為以厚觀法師之「《中觀今論》講義」及「《空之探究》講義」為底本而改編。

² 深邃：精深，深奧。（《漢語大詞典》（五），p. 1433）

³ 參見印順法師，《空之探究》，pp. 211-212。

⁴ （1）《中論》卷 2〈11 觀本際品〉：「大聖之所說，本際不可得，生死無有始，亦復無有終。」（大正 30，16a8-9）

（2）參見印順法師，《中觀論頌講記》，p. 209：

釋尊在經上說：「眾生無始以來，生死本際不可得。」

什麼叫本際？為什麼不可得？本際是本元邊際的意思，是時間上的最初邊，是元始。眾生的生死流，只見他奔放不已，求他元初是從何而來的，卻找不到。時間的元始找不到，而世人卻偏要求得他。約一人的生命說，是生命的元始邊際；約宇宙說，是世界的最初形成。在現象中，尋求這最初的、最究竟的，或最根本的，永不可得。

⁵ 《雜阿含經》卷 10（266 經）：

佛告諸比丘：「於無始生死，無明所蓋，愛結所繫，長夜輪迴，不知苦之本際。」（大正 2，69b5-7）

⁶ （1）《中論》卷 2〈11 觀本際品〉：「若使初後共，是皆不然者，何故而戲論，謂有生老死。」

2、〈13 觀行品〉（《中觀今論》p. 18）

〈13 觀行品〉說：「如佛經所說，虛誑妄取相。」⁷以有為諸行為由妄取而成的虛誑——即虛妄相，以涅槃為不虛誑，是《阿含經》所說的。

但龍樹以為：虛妄即是空無自性的，所以說：「佛說如是事，欲以示空義。」⁸

3、〈15 觀有無品〉（《中觀今論》p. 19）

〈15 觀有無品〉說：「佛能滅有無，於化迦旃延，經中之所說，離有亦離無。」⁹這

（大正 30，16b8-9）

(2) 印順法師，《中觀論頌講記》，p. 215：

先有生後有死的「初」，生了以後有死的「後」，以及生死同時的「共」，都「是」「不然」的，那就該了解生死的無自性空，生死的本來寂滅，怎麼還要作無益的「戲論」，說「有生老死」的實性？外人雖然熟讀佛說的『生死本際不可得』，其實何嘗了解了生死？生死尚且不了解，了脫生死，那更是空談了！

⁷ (1) 《中論》卷 2 〈13 觀行品〉（青目釋）：

如佛經所說，虛誑妄取相，諸行妄取故，是名為虛誑。

虛誑者，即是妄取相；第一實者，所謂涅槃，非妄取相。以是經說故，當知有諸行虛誑妄取相。（大正 30，17a27- b2）

(2) 參見 Suttanipāṭa（《經集》），739：

此苦須當知，虛偽破壞法，此智觸衰減，認斯可離貪，諸受滅盡故，無愛故寂滅。（雲庵譯，《小部經典》（二），《漢譯南傳大藏經》27 冊，元亨寺妙林出版社，民國 84 年，p. 205）知道這是痛苦，一再接觸虛妄之物和毀滅之物，目睹一切消失，便厭惡諸受。比丘滅寂諸受，毫無欲望，達到徹底平靜。（郭良鑿譯，《巴利文經典——經集》，佛陀教育中心，1999 年，p. 139）

(3) 參見 Suttanipāṭa（《經集》），757：

愚者如所思，由思為所異。愚思成虛妄，暫法虛妄法。（雲庵譯，《漢譯南傳大藏經》27 冊，p. 211）

因為他們認為這樣那樣，實際並非如此；因為這對於他是虛妄的，虛妄的事物變化無常。（郭良鑿譯，《巴利文經典——經集》，p. 145）

(4) Suttanipāṭa（《經集》），758：

涅槃非妄法，諸聖知真實。彼等解真實，無愛故寂滅。（雲庵譯，《漢譯南傳大藏經》27 冊，p. 211）

聖人真正懂得涅槃不虛妄，他們洞悉真實，沒有欲望，達到徹底平靜。（郭良鑿譯，《巴利文經典——經集》，p. 145）

(5) 參見《雜阿含經》卷 10（265 經）：「觀色如聚沫，受如水上泡，想如春時燄，諸行如芭蕉，諸識法如幻，日種姓尊說。周匝諦思惟，正念善觀察；無實不堅固，無有我我所。於此苦陰身，大智分別說。離於三法者，身為成棄物。壽暖及諸識，離此餘身分，永棄丘塚間，如木無識想。此身常如是，幻偽誘愚夫，如殺如毒刺，無有堅固者，比丘勤修習，觀察此陰身，晝夜常專精，正智繫念住，有為行長息，永得清涼處。」（大正 2，69a18-b2）

⁸ 《中論》卷 2 〈13 觀行品〉（青目釋）：

虛誑妄取者，是中何所取，佛說如是事，欲以示空義。

若妄取相法即是虛誑者，是諸行中為何所取？佛如是說，當知說空義。

問曰：云何知一切諸行皆是空？

答曰：一切諸行虛妄相故空，諸行生滅不住，無自性故空。諸行名五陰，從行生故。五陰名行，是五陰皆虛妄無有定相。（大正 30，17b3-10）

⁹ 《中論》卷 3 〈15 觀有無品〉（大正 30，20b1-2）。

出於《雜阿含經》¹⁰，已經引述過。¹¹

離有無二邊的緣起中道，為《中論》重要的教證。

4、〈24 觀四諦品〉（《中觀今論》p. 19）

〈24 觀四諦品〉說：「世尊知是法，甚深微妙相，非鈍根所及，是故不欲說。」¹²這如《增一阿含經》卷 10 說：「我今甚深之法，難曉難了，難可覺知！……設吾與人說妙法者，人不信受，亦不奉行，……我今宜可默然，何須說法！」¹³

各部廣律，在梵天請法前，都有此說。¹⁴

5、〈24 觀四諦品〉（《中觀今論》p. 19）

〈24 觀四諦品〉說：「是故經中說，若見因緣法，則為能見佛，見苦集滅道。」¹⁵見緣起法即見佛，出於《增一阿含經》卷 28 須菩提見佛的教說。¹⁶

¹⁰ (1) 《雜阿含經》卷 12 (301 經)：「世間有二種依，若有、若無，為取所觸；取所觸故，或依有，或依無。若無此取者，心境繫著、使，不取、不住，不計我，苦生而生，苦滅而滅；於彼不疑、不惑，不由於他而自知，是名正見，是名如來所施設正見。所以者何？世間集，如實正知見，若世間無者不有；世間滅，如實正知見，若世間有者無有。是名離於二邊，說於中道。」(大正 2，85c21-28)

(2) 《雜阿含經》卷 10 (262 經)：

阿難語闍陀言：「我親從佛聞，教摩訶迦旃延言：世人顛倒，依於二邊，若有、若無。世人取諸境界，心便計著。迦旃延！若不受，不取，不住，不計於我，此苦生時生、滅時滅。迦旃延！於此不疑、不惑，不由於他而能自如，是名正見如來所說。所以者何？迦旃延！如實正觀世間集者，則不生世間無見；如實正觀世間滅，則不生世間有見。迦旃延！如來離於二邊，說於中道：所謂此有故彼有，此生故彼生，謂緣無明有行，乃至生老病死、憂悲惱苦集。所謂此無故彼無，此滅故彼滅，謂無明滅則行滅，乃至生老病死、憂悲惱苦滅。」尊者阿難說是法時，闍陀比丘遠塵、離垢，得法眼淨。(大正 2，66c25-67a9)

¹¹ 參見印順法師，《中觀今論》，pp. 7-8：

正見為導的中道，即是從正見人生的實相中，增進、淨化此人生以及解脫、完成。正見人生的實相，佛在處處經中，也即說之為中道或中法。如《雜阿含經》(大正藏編號二六二經)說：「世人顛倒，依於二邊，若有、若無。……迦旃延！如實正觀世間集者，則不生世間無見；如實正觀世間滅，則不生世間有見。迦旃延！如來離於二邊，說於中道，所謂此有故彼有，此生故彼生。」此是釋尊開示「正見」的教授，說明世人不依於有，則依於無，佛離有無二邊而說中道法。然所謂離有離無的中道，不是折中於有無，而說亦有亦無或半有半無的。釋迦所說者，為緣起法，依於緣起的正見，能得不落有無二邊的中道。

¹² 《中論》卷 4 〈24 觀四諦品〉(大正 30，33a14-15)。

¹³ 《增壹阿含經》卷 10 〈19 勸請品〉：「我今甚深之法，難曉難了，難可覺知，不可思惟。休息微妙，智者所覺知，能分別義理，習之不厭，即得歡喜。設吾與人說妙法者，人不信受，亦不奉行。唐有其勞，則有所損，我今宜可默然，何須說法。」(大正 2，593a25-29)

¹⁴ (1) 《長阿含經》卷 1 (第 1 經)《大本經》(大正 1，8b15-c1)。

(2) 《雜阿含經》卷 10 (272 經)(大正 2，71c14-72a1)。

(3) 《雜阿含經》卷 44 (1188 經)(大正 2，321c18-322a27)。

(4) 《四分律》卷 32 (大正 22，786c15-787b4)。

(5) 《彌沙塞部和醯五分律》卷 15 (大正 22，103c8-104a11)。

(6) 《薩婆多毘尼毘婆沙》卷 2 (大正 23，510b29-c10)。

(7) 《根本說一切有部毘奈耶破僧事》卷 5 (大正 24，126b)。

¹⁵ 《中論》卷 4 〈24 觀四諦品〉(大正 30，34c 6-7)。

¹⁶ (1) 《增壹阿含經》卷 28 〈36 聽法品〉：「善業以先禮，最初無過者，空無解脫門，此是禮佛

見緣起法即見四諦，出於《中阿含經》卷7《象跡喻經》。¹⁷

6、〈25 觀涅槃品〉（《中觀今論》p. 19）

〈25 觀涅槃品〉說：「如佛經中說，斷有斷非有。」¹⁸這如《雜阿含經》卷9（249經）說：「盡、離欲、滅、息、沒已，有亦不應說，無亦不應說。……離諸虛偽，得般涅槃，此則佛說」。¹⁹

（二）龍樹的本義，並非破斥一切，而是成立四諦、三寶、世出世一切法（《空之探究》p. 19）

《阿含經》的本義，一般聲聞學者不能深識，專在名相上取執，所以龍樹與他們論辯，似乎龍樹在極力破斥小乘，而不知是為了成立《阿含經》的真義，成立四諦、三寶、世出世一切法。

二、從《中論》的內容來說明（《中觀今論》pp. 20-22）

（一）《中論》所討論的都是「阿含」、「阿毘達磨」的法義²⁰（《空之探究》p. 20）

二、從《中論》的內容去看，也明白《中論》是以《阿含經》的教義為對象，參考古典的阿毘曇，破斥一般學者的解說，顯出瞿曇緣起的中道真義。

（二）分析《中論》27 品之內容（《中觀今論》pp. 20-22）

這不妨略為分析：

1、初二品：總觀八不的始終（《中觀今論》p. 20）

〈1 觀因緣品〉，觀「緣生」的不生（滅）。〈2 觀去來品〉，觀此諸行的「生無所從來，滅亦無所至」。此二品，總觀八不的始終——「不生」與「不去」。

義；若欲禮佛者，當來及過去，當觀空無法，此名禮佛義。」（大正 2，708a17-20）

（2）參見印順法師，《空之探究》，p. 212：

〈24 觀四諦品〉說「是故經中說：若見因緣法，則為能見佛，見苦集滅道」，如《稻苳經》說。

（3）《佛說稻苳經》：「今日世尊睹見稻苳而作是說：汝等比丘，見十二因緣，即是見法，即是見佛。」（大正 16，816c24-25）

（4）稻稈經：梵名 Śālistamba。全一卷。譯者不詳。又作稻苳經、稻[++/幹]經。收於大正藏第十六冊。本經係彌勒應舍利弗之請，宣說因緣生法有內因緣與外因緣二種，並以稻苳之由種生芽、由芽生葉，乃至由華生實，比喻十二因緣之次第生起。三國吳之支謙所譯之《了本生死經》、唐代不空所譯之《慈氏菩薩所說大乘緣生稻稈喻經》、北宋施護所譯之《大乘舍黎娑擔摩經》，皆為本經之別譯。（《佛光大辭典》（七），p. 6118.1）

¹⁷《中阿含經》卷7（30 經）《象跡喻經》：「世尊亦如是說：若見緣起便見法，若見法便見緣起。」（大正 1，467a9-10）

¹⁸《中論》卷4〈25 觀涅槃品〉：「如佛經中說，斷有斷非有，是故知涅槃，非有亦非無。」（大正 30，35b14-15）

¹⁹《雜阿含經》卷9（249 經）：

尊者阿難又問舍利弗：「如尊者所說，六觸入處盡，離欲、滅、息沒已。有亦不應說，無亦不應說，有無亦不應說，非有非無亦不應說，此語有何義？」

尊者舍利弗語尊者阿難：「六觸入處盡、離欲、滅、息、沒已，有餘耶？此則虛言。無餘耶？此則虛言。有餘無餘耶？此則虛言。非有餘非無餘耶？此則虛言。若言六觸入處盡、離欲、滅、息、沒已，離諸虛偽，得般涅槃，此則佛說。」（大正 2，60a12-21）

²⁰參見《空之探究》，pp. 212-213。

2、第3品～第27品：別觀四諦（《中觀今論》pp. 20–22）

此下別觀四諦。

(1) 世間苦諦的中道：第3品～第5品（《中觀今論》p. 20）

〈3 觀六情品〉、〈4 觀五陰品〉、〈5 觀六種品〉，即觀察六處、五蘊、六界的世間法。這三者的次第，依《中阿含經》卷34說²¹。古典的《舍利弗阿毘曇》²²、《法蘊足論》²³，也都與此相合。

〈觀六情品〉中說：「見可見無故，識等四法無；四取等諸緣，云何當得有？」從內六處、外六處，引生六識、六觸、六受、六愛——六六法門，再說到四取等²⁴，這是《雜阿含經·六處誦》中常見的緣起說²⁵。

這三品，論究世間——苦的中道。

(2) 世間集諦的中道：第6品～第17品（《中觀今論》pp. 20–21）

A、〈6 觀染染者品〉（《中觀今論》p. 20）

〈6 觀染染者品〉，論煩惱的相應。

B、〈7 觀三相品〉（《中觀今論》p. 20）

〈7 觀三相品〉，明有為——煩惱所為的生住滅三相。

在蘊、處、界以後，說明「相應行」與「不相應行」的三相，本於阿毘曇論的次

²¹ 《中阿含經》卷34（136經）《商人求財經》（大正1，644c11–645b1）。

²² 《舍利弗阿毘曇》卷1〈1 入品〉（大正28，525c3–534b4），卷2〈2 界品〉（大正28，534b10–543c29），卷3〈3 陰品〉（大正26，543a6–552c8）。

²³ 《法蘊足論》卷10〈18 處品〉（大正26，499c25–500c25），卷10〈19 蘊品〉（大正26，500c26–501b24），卷10–11〈20 多界品〉（大正26，501b24–505a8）。

²⁴ (1) 《中論》卷1〈3 觀六情品〉（大正30，6b9–10）。

(2) 參見印順法師，《中觀論頌講記》，pp. 108–109：

從自性見根與可見境的沒有，影響到從根境和合所生起的一切法，都無從建立。《阿含經》說：「內有眼根，外有色法，根境二合生識，識與根境三和合觸，觸緣受，受緣愛。」這從根境而起的識、觸、受、愛四法，是心理活動的過程，都是要依根境的和合，才得發生。現在既沒有「見」與「可見」的自性，那能依的「識等四法」當然也無有了。經上說有六六法門：就是六根，六境，六識，六觸（眼根所生觸，耳根所生觸……意根所生觸），六受（眼觸所生受……意觸所生受），六愛（眼受所生愛……意受所生愛）。這就是說十二緣起中現實生命活動的一系：識是識，境是名色，根是六處，觸就是觸，受就是受，愛就是愛，這可見十二緣起的因果連繫，是以六根為中心的。他是前業感得的有情自體，依著他，又有煩惱業力的活動，招感未來的果報。愛，已到達了煩惱的活動，愛著生命與一切境界，再發展下去，就是取。取有欲取、見取、戒禁取、我語取「四取」。因了愛的染著繫縛，由染著而去追求執著，就是取。因愛取煩惱的衝動，造種種非法的身語惡業；縱然生起善業，也總是在自我的執著下，是有漏的生死業。業是身心活動而保存的功能，所以十二支中叫做有。有緣生，生緣老死，這種「諸緣」的因果相生，因根本（根境）的不成，都不能成立，所以說「云何當得有」？從緣起無自性的見地來看，自性有的十二有支，都不可得。

²⁵ (1) 《雜阿含經》卷12（304經）（大正2，86c24–87a8）。

(2) 參見印順法師，《雜阿含經論會編》（上），pp. 383–384。

第；如《阿毘曇心論》。²⁶

C、〈8 觀作作者品〉、〈9 觀本住品〉、〈10 觀然可燃品〉（《中觀今論》pp.20-21）

〈8 觀作作者品〉、〈9 觀本住品〉、〈10 觀然可燃品〉，明作者、受者的不可得，這更是《阿含經》的根本論題了。

與上二品合起來，即是論究惑招有為，與作即受果的道理。

D、〈11 觀本際品〉（《中觀今論》p.21）

〈11 觀本際品〉，引經以明生死本際不可得。²⁷

E、〈12 觀苦品〉（《中觀今論》p.21）

〈12 觀苦品〉，說明苦非自作、他作、共作、無因作，是依《雜阿含經》卷 12（302 經）阿支羅迦葉問等而作的。²⁸《十二門論》的〈觀作者門〉²⁹，也引此經以明空義。

F、〈13 觀行品〉（《中觀今論》p.21）

〈13 觀行品〉，明無常諸行的性空，進而空亦不可得。

G、〈14 觀合品〉（《中觀今論》p.21）

〈14 觀合品〉，明三和合觸的無性。³⁰

H、〈15 觀有無品〉（《中觀今論》p.21）

²⁶ 參見《阿毘曇心論》卷 1〈2 行品〉（大正 28，810b17-812a16）。

²⁷ 《雜阿含經》卷 10（266 經）：

如是我聞：一時，佛住舍衛國祇樹給孤獨園。爾時，佛告諸比丘：「於無始生死，無明所蓋，愛結所繫，長夜輪迴，不知苦之本際；有時長久不雨，地之所生百穀草木，皆悉枯乾。諸比丘！若無明所蓋，愛結所繫，眾生生死輪迴，愛結不斷，不盡苦邊。諸比丘！有時長夜不雨，大海水悉皆枯竭。諸比丘！無明所蓋，愛結所繫，眾生生死輪迴，愛結不斷，不盡苦邊。諸比丘！有時長夜須彌山王皆悉崩落，無明所蓋，愛結所繫，眾生長夜生死輪迴，愛結不斷，不盡苦邊。諸比丘！有時長夜此大地悉皆敗壞，而眾生無明所蓋，愛結所繫，眾生長夜生死輪迴，愛結不斷，不盡苦邊。比丘！譬如狗子繫柱，彼繫不斷，長夜繞柱，輪迴而轉。如是，比丘！愚夫眾生不如實知色、色集、色滅、色味、色患、色離，長夜輪迴，順色而轉。如是不如實知受、想、行、識、識集、識滅、識味、識患、識離，長夜輪迴，順識而轉。諸比丘！隨色轉、隨受轉、隨想轉、隨行轉、隨識轉。隨色轉故，不脫於色，隨受、想、行、識轉故，不脫於識。以不脫故，不脫生、老、病、死、憂、悲、惱、苦。多聞聖弟子如實知色、色集、色滅、色味、色患、色離，如實知受、想、行、識、識集、識滅、識味、識患、識離故，不隨識轉。不隨轉故，脫於色，脫於受、想、行、識，我說脫於生、老、病、死、憂、悲、惱、苦。」佛說此經已。時，諸比丘聞佛所說，歡喜奉行。（大正 2，69b4-c1）

²⁸ 《雜阿含經》卷 12（302 經）：「若受即自受者，我應說苦自作；若他受，他即受者，是則他作；若受自受他受，復與苦者，如是者自他作，我亦不說；若不因自他，無因而生苦者，我亦不說。離此諸邊，說其中道。如來說法，此有故彼有，此起故彼起，謂緣無明行，乃至純大苦聚集。無明滅則行滅，乃至純大苦聚滅。佛說此經已，阿支羅迦葉遠塵離垢，得法眼淨。」（大正 2，86a5-b4）

²⁹ 《十二門論》卷 1〈10 觀作者門〉（大正 30，165c7-166c17）。

³⁰ 參見《雜阿含經》卷 8（273 經）：「比丘！譬如兩手和合相對作聲。如是緣眼、色，生眼識，三事和合觸，觸俱生受、想、思。此等諸法非我、非常，是無常之我，非恒、非安隱、變易之我。所以者何？比丘！謂生、老、死、沒、受生之法。」（大正 2，72c8-12）

〈15 觀有無品〉，從緣起法的非有論到非無，這是依《化迦旃延經》³¹說的。

I、〈16 觀縛解品〉（《中觀今論》p.21）

〈16 觀縛解品〉，從生死流轉說到還滅，從繫縛說到解脫。

J、〈17 觀業品〉（《中觀今論》p.21）

〈17 觀業品〉，更是生死相續中的要義。

從〈6 觀染染者品〉到此，共有十二品，論究世間集的中道。

(3) 世間滅諦的中道：第 18 品～第 25 品（《中觀今論》pp.21-22）

A、〈18 觀法品〉（《中觀今論》p.21）

〈18 觀法品〉，明「知法入法」的現證。無我無我所，為能見法性的觀門，這是《阿含經》的要義。所契入的諸法實相，即緣起的寂滅，即聲聞與辟支佛所共證的。

B、〈19 觀時品〉、〈20 觀因果品〉、〈21 觀成壞品〉（《中觀今論》p.21）

〈19 觀時品〉、〈20 觀因果品〉、〈21 觀成壞品〉，分別說明三世、因果與得失。這是當時內外學者重視的論題，特別是修行歷程中的要題；如要經過多少時間，怎樣的從因到果，功德的成就或退壞。

C、〈22 觀如來品〉（《中觀今論》pp.21-22）

〈22 觀如來品〉，如來為創覺正法的聖者，超越常無常四見、邊無邊四見、有見與無見，這都是《阿含經》十四不可記³²的意義。

D、〈23 觀顛倒品〉（《中觀今論》p.22）

〈23 觀顛倒品〉，明所破的顛倒，否定三毒、染淨、四倒³³的實性，歸結到「如是顛倒滅，無明則亦滅」³⁴的緣起還滅。

E、〈24 觀四諦品〉（《中觀今論》p.22）

〈24 觀四諦品〉，明所悟的諦理，批評實有論者的破壞四諦、三寶，引證《阿含經》，成立「若見因緣法，則為能見佛，見苦集滅道」³⁵的自宗。

³¹ (1)《雜阿含經》卷 10 (262 經) (大正 2, 66c25-67a9)。

(2)《雜阿含經》卷 12 (301 經) (大正 2, 85c21-28)。

(3)《中論》卷 3 〈15 觀有無品〉：「佛能滅有無，於化迦旃延經中之所說，離有亦離無。」(大正 30, 20b1-2)

³² (1) 十四無記：⁽¹⁾ 世間常，⁽²⁾ 世間無常，⁽³⁾ 世間亦常亦無常，⁽⁴⁾ 世間非常非無常；⁽⁵⁾ 世間有邊，⁽⁶⁾ 世間無邊，⁽⁷⁾ 世間亦有邊亦無邊，⁽⁸⁾ 世間非有邊非無邊；⁽⁹⁾ 如來死後有，⁽¹⁰⁾ 如來死後無，⁽¹¹⁾ 如來死後亦有亦無，⁽¹²⁾ 如來死後非有非無；⁽¹³⁾ 命與身一，⁽¹⁴⁾ 命與身異。

(2) 參見《雜阿含經》卷 34 (968 經) (大正 2, 248c18-249a15)。

³³ 《大智度論》卷 31 〈1 序品〉：「世間有四顛倒：不淨中有淨顛倒，苦中有樂顛倒，無常中有常顛倒，無我中有我顛倒。」(大正 25, 285c25-28)

³⁴ 《中論》卷 4 〈23 觀顛倒品〉：「如是顛倒滅，無明則亦滅；以無明滅故，諸行等亦滅。」(大正 30, 32a26-27)

³⁵ 《中論》卷 4 〈24 觀四諦品〉：「是故經中說，若見因緣法，則為能見佛，見苦集滅道。」(大正 30, 34c6-7)

F、〈25 觀涅槃品〉（《中觀今論》p.22）

〈25 觀涅槃品〉，發揮《雜阿含經》卷 12（293 經）所說「一切取（受）離、愛盡、無欲、寂滅涅槃」³⁶，是「無為」法的真義，說明無為、無受的涅槃。「如來滅度後，不言有與無」³⁷，「一切法空故，何有邊無邊」³⁸等，掃盡十四不可記的戲論。

從〈18 觀法品〉到此，論究世間集滅的中道。

(4) 世間道諦的精義：第 26 品～第 27 品（《中觀今論》p.22）

A、〈26 觀十二因緣品〉（p.22）

〈26 觀十二因緣品〉，全依《阿含經》義。

B、〈27 觀邪見品〉（《中觀今論》p.22）

〈27 觀邪見品〉，即破除我及世間常無常、我及世間邊無邊的邪見，明我法空。

正觀緣起，遠離邪見，這二品即論究世間滅道的精義。

三、從八不的根據來說明（《中觀今論》pp.22-23）

(一)《中論》歸敬頌的八不中道，淵源於《阿含經》³⁹（《空之探究》p.22）

三、從《中論》開首的歸敬頌⁴⁰來說：緣起，就是八不的中道。《中論》以中為名，即以八不顯示中道。

(二) 別述（《中觀今論》pp.22-23）

1、不常不斷，2、不一不異（pp.22-23）

不常不斷的中道⁴¹、不一不異的中道⁴²，出於《阿含經》，上來都曾引證過。

³⁶ 《雜阿含經》卷 12（293 經）：「此甚深處，所謂緣起；倍復甚深難見，所謂一切取、愛盡、無欲、寂滅、涅槃，如此二法，謂有為、無為，有為者：若生、若住、若異、若滅；無為者，不生、不住、不異、不滅，是名比丘諸行苦寂滅涅槃。因集故苦集，因滅故苦滅。斷諸逕路，滅於相續。相續滅滅，是名苦邊。比丘！彼何所滅，謂有餘苦，彼若滅止清涼息沒，所謂一切取滅、愛盡、無欲、寂滅、涅槃。」（大正 2，83c13-21）

³⁷ 《中論》卷 4〈25 觀涅槃品〉（大正 30，35c23）。

³⁸ 《中論》卷 4〈25 觀涅槃品〉（大正 30，36a27）。

³⁹ 參見印順法師，《空之探究》，pp. 210-211。

⁴⁰ 《中論》卷 1〈1 觀因緣品〉（大正 30，1b11-14）：

不生亦不滅，不常亦不斷，不一亦不異，不來亦不出，
能說是因緣，善滅諸戲論，我稽首禮佛，諸說中第一。

⁴¹ (1) 《雜阿含經》卷 12（300 經）：「佛告婆羅門：自作自覺，則墮常見；他作他覺，則墮斷見。義說、法說，離此二邊，處於中道而說法，所謂此有故彼有，此起故彼起，緣無明行乃至純大苦聚集。無明滅則行滅，乃至純大苦聚滅。」（大正 2，85c10-15）

(2) 《雜阿含經》卷 34（961 經）：

如是我聞：一時，佛住王舍城迦蘭陀竹園。時，有婆蹉種出家來詣佛所，合掌問訊，問訊已，退坐一面，白佛言：「云何？瞿曇！為有我耶？」爾時，世尊默然不答。如是再三。爾時，世尊亦再三不答。爾時，婆蹉種出家作是念：「我已三問沙門瞿曇，而不見答，但當還去。」時，尊者阿難住於佛後，執扇扇佛。爾時，阿難白佛言：「世尊！彼婆蹉種出家三問，世尊何故不答？豈不增彼婆蹉種出家惡邪見，言沙門不能答其所問？」佛告阿難：「我若答言有我，則增彼先來邪見；若答言無我，彼先癡惑豈不更增癡惑？言先有

3、不來不去（《中觀今論》p.23）

不來不去，在《雜阿含經》的《第一義空經》⁴³，也曾說到。在顯示緣起的有因有果而無作無受時說：「眼生時無有來處，滅時無有去處。」這即是在緣起的生滅中，指出不來不去的中道。

4、不生不滅（《中觀今論》p.23）

不生不滅，據《阿含經》義⁴⁴，指無為法而說。無為法是不生、不住、不滅的，無為即涅槃寂滅，即緣起的寂滅性。⁴⁵

（三）龍樹將八不的緣起說歸功於瞿曇，可見與《阿含經》有密切的關係（《中觀今論》p.23）

龍樹以此八不的緣起說，為止息戲論而寂滅的第一教說：「瞿曇大聖主，憐愍說是法，悉斷一切見，我今稽首禮。」⁴⁶歸功於瞿曇，這也可見與《阿含經》的關切⁴⁷了！

四、結說

這樣，從引證的聖典看，從本論的內容看，從八不的根據看，都不難看出《中論》的意趣所在。（《中觀今論》p.23）

這樣，《中論》確是以大乘學者的立場，確認緣起、空、中道為佛教的根本深義，與聲聞學者辨詰⁴⁸論難，並非破除四諦、三寶等法，反而是成立。抉發《阿含經》的緣起深義，將佛法的正見，確樹⁴⁹於緣起中道的磐石⁵⁰。（《中觀今論》p. 24）

貳、《大智度論》抉發《阿含經》之深義（《中觀今論》pp. 23-24）

（壹）《大智度論》解說八不的第一義悉檀，是三乘所共的（《空之探究》p.23）

龍樹的思想，不僅《中論》如此，《大智度論》也還是如此。他解說八不的第一義悉檀，

我從今斷滅。若先來有我則是常見，於今斷滅則是斷見。如來離於二邊，處中說法，所謂是事有故是事有，是事起故是事生，謂緣無明行，乃至生、老、病、死、憂、悲、惱、苦滅。」佛說此經已，尊者阿難聞佛所說，歡喜奉行。（大正 2，245b9-25）

⁴²《雜阿含經》卷 12（297 經）：「若見言命即是身，彼梵行者所無有；若復見言命異身異，梵行者所無有。於此二邊，心所不隨，正向中道，賢聖出世如實不顛倒正見，謂緣生老死，如是生、有、取、愛、受、觸、六入處、名色、識、行，緣無明故有行。」（大正 2，84c20-25）

⁴³《雜阿含經》卷 13（335 經）：「云何為第一義空經？諸比丘！眼生時無有來處，滅時無有去處。如是眼，不實而生，生已盡滅，有業報而無作者，此陰滅已，異陰相續，除俗數法。耳、鼻、舌、身、意，亦如是說，除俗數法。俗數法者，謂此有故彼有，此起故彼起，如無明緣行，行緣識，廣說乃至純大苦聚集起。又復此無故彼無，此滅故彼滅，無明滅故行滅，行滅故識滅，如是廣說乃至純大苦聚滅。」（大正 2，92c16-24）

⁴⁴《雜阿含經》卷 12（293 經）：「此甚深處，所謂緣起；倍復甚深難見，所謂一切取離、愛盡、無欲、寂滅、涅槃。如此二法，謂有為、無為。有為者，若生、若住、若異、若滅；無為者，不生、不住、不異、不滅；是名比丘諸行苦、寂滅涅槃。」（大正 2，83c13-17）

⁴⁵參見印順法師，《空之探究》，p. 211：「中道的不生不滅，《阿含經》約無為——涅槃說。涅槃是苦的止息、寂滅，在《阿含經》中，是依緣起的『此無故彼無，此滅故彼滅』而闡明的。」

⁴⁶《中論》卷 4〈27 觀邪見品〉（大正 30，39b25-26）。

⁴⁷關切：1. 關係，關連。2. 關係密切。（《漢語大詞典》（十二），p. 156）

⁴⁸辨詰：2. 辯難詰問。辨，通“辯”。（《漢語大詞典》（十一），p. 497）

⁴⁹樹：樹立，建立。（《漢語大詞典》（四），p. 1299）

⁵⁰磐石：厚而大的石頭。比喻穩定堅固。（《漢語大詞典》（七），p. 1090）

是三乘所共的。⁵¹

《大智度論》卷一，除了八不而外，又引《眾義經》⁵²——漢譯名《義足經》，即《義品》，巴利藏攝在《小部》裏。

〔貳〕《大智度論》廣引《阿含經》成立我法皆空（《中觀今論》p. 23）

又如三門⁵³中的空門，廣引《阿含經》來成立我法皆空（《大智度論》卷 18）⁵⁴。

⁵¹ 《大智度論》卷 1：「第一義悉檀者，一切法性，一切論議語言，一切是法非法，一一可分別破散；諸佛、辟支佛、阿羅漢所行真實法，不可破，不可散。上於三悉檀中所不通者，此中皆通。」（大正 25，60c7-10）

⁵² (1) 《大智度論》卷 1〈1 序品〉：

如《眾義經》中所說偈：「各各自依見，戲論起諍競；若能知彼非，是為知正見。不肯受他法，是名愚癡人；作是論議者，真是愚癡人。若依自是見，而生諸戲論；若此是淨智，無非淨智者。」此三偈中，佛說第一義悉檀相。（大正 25，60c13-61a3）

(2) Lamotte 教授認為《大智度論》此處所引的三個詩頌大致相當於巴利「義品」第 12 經《小積集經》（Cūlavīyūhasutta）之前五節（Suttanipāta, verses 878-882）。（參見 Lamotte, p. 40, n. 1）

但印順法師認為《大智度論》此處所引，相當於巴利「義品」（《經集》全部偈頌的數目）第 796、880、881 偈。（參見印順法師，《原始佛教聖典之集成》，p. 820）

⁵³ (1) 三門：毘勒門、阿毘曇門、空門。參見《大智度論》卷 18（大正 25，192a29-194b1）。

(2) 毘勒門，參見印順法師，《說一切有部為主的論書與論師之研究》，p. 15-18。

⁵⁴ (1) 《大智度論》卷 18：

空門者，生空、法空。如《頻婆娑羅王迎經》*中，佛告大王：「色生時但空生，色滅時但空滅。諸行生時但空生，滅時但空滅。是中無吾我，無人、無神，無人從今世至後世，除因緣和合名字等眾生，凡夫愚人逐名求實。」如是等經中，佛說生空。

法空者，如《佛說大空經》*中，十二因緣，無明乃至老死：若有人言「是老死」，若言「誰老死」，皆是邪見。生、有、取、愛、受、觸、六入、名色、識、行、無明，亦如是。若有人言「身即是神」，若言「身異於神」，是二雖異，同為邪見。佛言：「身即是神，如是邪見，非我弟子；身異於神，亦是邪見，非我弟子。」是經中，佛說法空。若說「誰老死」，當知是虛妄，是名生空；若說「是老死」，當知是虛妄，是名法空。乃至無明亦如是。

復次，《佛說梵網經》*中，六十二見：若有人言「神常，世間亦常」，是為邪見；若言「神無常，世間無常」，是亦邪見；「神及世間常亦無常」、「神及世間非常亦非非常」，皆是邪見。以是故，知諸法皆空，是為實。……

是時佛說〈義品〉偈：

各各謂究竟，而各自愛著，各自是非彼，是皆非究竟！

是人入論眾，辯明義理時，各各相是非，勝負懷憂喜。

勝者墮憍坑，負者墮憂獄；是故有智者，不隨此二法。

論力汝當知，我諸弟子法，無虛亦無實，汝欲何所求？

汝欲壞我論，終已無此處，一切智難勝，適足自毀壞！

如是等處處聲聞經中，說諸法空。（大正 25，192c21-193c1）

※《頻婆娑羅王迎經》，參見《增一阿含經》卷 26〈34 等見品〉（5 經）（大正 2，694a20-697a11），《中阿含經》卷 11（第 62 經）〈頻鞞娑羅王迎佛經〉（大正 1，497b04-499a02），《佛說頻婆娑羅王經》（大正 1，825a23-826c21）。

※《大空法經》，參見《雜阿含經》卷 14（297 經）（大正 2，84b10-85a10）。

※《佛說梵網經》，參見《長阿含經》卷 14（21 經）《梵動經》（大正 1，89c19-94a12），《佛說梵網六十二見經》（大正 1，264a23-270c22）。

卷 31 中，也引七經⁵⁵，證明聲聞藏的法空。

（叁）聲聞乘多說眾生空，佛乘說眾生空、法空（《中觀今論》pp. 23-24）

所以，依龍樹的見地，空相應的緣起、中道，雖菩薩與聲聞的智慧不同，聲聞如毛孔空，菩薩如虛空空（《大智度論》卷 35）⁵⁶，但這到底是量的差別，不能說空性寂滅中有什麼質的不同。

所以「聲聞乘多說眾生空，佛乘說眾生空、法空」（《大智度論》卷 4）⁵⁷。「若了了說，則言一切諸法空；若方便說，則言無我」⁵⁸（《大智度論》卷 26）。這都不過是側重的不同、詳略的不同而已！

叁、關於《中論》與《阿含經》、《般若經》之綜合論述

（壹）《中論》是宗經論，以觀行為旨趣（《空之探究》p. 209）

◎論書，有「釋經論」，「宗經論」。

☆釋經論，是依經文次第解說的。

◇有的以為：如來應機說法，所集的經不一定是一會說的，所以不妨說了再說，也不妨或淺或深。

◇有的以為：如來是一切智人，說法是不會重複的，所以特重先後次第。

《大智度論》與《十住毘婆沙論》，是釋經論而屬於前一類型的，有南方（重）

※《義品》：《經集·義品·波須羅經》（824~834 偈）（日譯南傳 24，pp. 320-324），《佛說義足經》卷上〈8 勇辭梵志經〉（大正 4，179c4-180a12）。

（2）參見印順法師，《空之探究》，第 2 章·第 4 節〈聲聞學派之我法二空說〉，pp. 92-98。

⁵⁵（1）《大智度論》卷 31（大正 25，295b22-c5）。

（2）《大智度論》卷 31 所引七經：

1、《先尼梵志經》：《雜阿含經》卷 5（105 經）（大正 2，31c15-32c1）。

2、《義品》（強論梵志）：《經集·義品·波須羅經》（824-834 偈）（日譯南傳 24，pp. 320-324），《佛說義足經》卷上〈8 勇辭梵志經〉（大正 4，179c4-180a12）。

3、《大空〔法〕經》：《雜阿含經》卷 12（297 經）（大正 2，84c11-85a10）。

4、《羅陀經》：《雜阿含經》卷 6（122 經）（大正 2，40a4-18）。

5、《筏喻經》：《中阿含經》卷 54（200 經）《阿梨吒經》（大正 1，764b18-c14）。

6、《波羅延經》：《經集·彼岸道品》（日譯南傳 24，pp. 370-436）。

7、《眾利經》：《經集》的《義品》〈第一八偈經〉（796-803 偈）（日譯南傳 24，pp. 310-312）。

（3）《空之探究》，第 2 章·第 4 節〈聲聞學派之我法二空說〉，pp. 98-101。

⁵⁶（1）《大智度論》卷 35：「以舍利弗欲以須陀洹同得解脫故，與諸佛、菩薩等，而佛不聽。譬如有人，欲以毛孔之空與虛空等；以是故，佛重質其事。」（大正 25，322a8-11）

（2）《大智度論》卷 79：「二乘得空有分有量，諸佛、菩薩無分無量。如渴者飲河，不過自足，何得言俱行空不應有異。又如毛孔之空，欲比十方空，無有是理。」（大正 25，618c14-17）

（3）《大寶積經》卷 112〈43 普明菩薩會〉：「迦葉！譬如小芥子孔所有虛空，一切聲聞有為智慧亦復如是。迦葉！譬如十方虛空無量無邊，菩薩有為智慧甚多為力無量亦復如是。」（大正 11，634b23-26）

⁵⁷《大智度論》卷 4（大正 25，85b18-19）。

⁵⁸《大智度論》卷 26：「佛法二種說：若了了說，則言一切諸法空；若方便說，則言無我。是二種說法，皆入般若波羅蜜相中。」（大正 25，254a14-16）

經師的風格⁵⁹；與（重）論師所作的經釋，如無著的釋經論⁶⁰，體裁不同。

☆宗經論，是依一經或多經而論究法義，有阿毘達磨傳統的，都是深思密察，審決法義，似乎非此不可。《中論》是宗經論，但重在抉擇深義。

◎其實，論書還有「**觀行論**」⁶¹一類，以觀行（止觀）為主。《中論》二十七品，每品都稱為「**觀**」，所以古稱《中論》為中觀。如僧肇《物不遷論》說：「中觀云：觀方知彼去，去者不至方」⁶²。

※《中論》是宗經論，以觀行為旨趣，而不是注重思辨的。

※ 龍樹所學，綜貫南北、大小，而表現出獨到的立場。

※ 現在論究龍樹的空義，以《中論》為主，這是後期中觀學者所共通的；以《大智度論》等為助，說明《中論》所沒有詳論的問題。

〔貳〕《中論》與《阿含經》、《般若經》之關係（《空之探究》pp. 209-210）

一、《中論》的核心論題（《空之探究》pp. 209-210）

《中論》開宗明義，是：「不生亦不滅，不常亦不斷，不一亦不異，不來亦不出：能說是因緣，善滅諸戲論」⁶³。

《中論》所要論的，是因緣，（新譯為緣起），是八不的緣起；八不的緣起，就是中道。

二、從八不緣起看《中論》與《般若經》之關係（《空之探究》p. 210）

⁵⁹ (1) 印順法師《印度佛教思想史》p. 137：「龍樹是論師，但也有經師隨機方便而貫通的特長，一切論議是與修持相關聯的。」

(2) 印順法師《華雨集》第二冊 p. 6：

對於佛的應機說法，或廣或略，或同或異，或淺或深，加以分別、抉擇、條理，使佛法的義解與修行次第，有一完整而合理的體系，所以佛法是宗教而又富於學術性的。但論者的思想方式，各有所長；不同的傳承發展，論義也就有部派的異義。等到「大乘佛法」興起，又依大乘經造論。如龍樹論，是南方經師及北方論學的綜合者。無著、世親等論書，淵源於說一切有部的經師及論師，更接近阿毘達磨論者。論是經過分別、抉擇，不是依文解義的。

⁶⁰ 如無著菩薩造，隋南印度三藏達磨笈多譯《金剛般若論》（大正 25，757a-766a）；無著菩薩造，隋達摩笈多譯《金剛般若波羅蜜經論》（大正 25，766b-781a）。

⁶¹ (1) 印順法師《原始佛教聖典之集成》p. 83：

初期的聖典，大概的說：法（經）的論書，有阿毘達磨論、釋經論、觀行論，形成以阿毘達磨論為主的，離經法而獨立的論藏。

(2) 《原始佛教聖典之集成》p. 857：

論書，以「阿毘達磨」為主流，而佛教界還有「釋經論」（《順正理論》卷 71，大正 29，728a）、『觀行論』（《順正理論》卷 59，大正 29，668b）的存在。《義釋》的性質，是「釋經論」；《無礙解道》的性質，是「觀行論」。與「經師」的「釋經論」，「瑜伽師」（禪師）的「觀行論」，風格多少不同；這是銅鑠部阿毘達磨者所作，有阿毘達磨的氣味，但到底不是阿毘達磨論。

⁶² 僧肇著《肇論》卷 1：「中觀云：『觀方知彼去，去者不至方。』斯皆即動而求靜，以知物不遷。」（大正 45，151a21-22）。

⁶³ 《中論》卷 1〈觀因緣品第一〉（大正 30，1b14-16）。

八不緣起的含義，可說與《般若經》相同；而以緣起為論題，以八不來闡明，卻不是《般若經》的。⁶⁴

三、《中論》是以大乘學者的立場，抉發《阿含》的緣起深義（《空之探究》p. 210）

◎我（印順法師）以為：

☆「《中論》是《阿含經》的通論；是通論《阿含經》的根本思想，抉擇《阿含經》的本意所在」。

☆「《中論》確是以大乘學者的立場，確認緣起、空、中道為佛法的根本深義。……抉發《阿含》的緣起深義，將佛法的正見，確樹於緣起中道的磐石」⁶⁵。

◎這一理解，我曾廣為引證，但有些人總覺得《中論》是依《般若經》造的。

◎這也難怪！印度論師——《順中論》⁶⁶、《般若燈論》⁶⁷等，已就是這樣說了。

⁶⁴ 《空之探究》pp. 218–219：

《中論》依緣起而明即空的中道。空是離諸見的，「下本般若」確是這樣說的：「以空法住般若波羅蜜，……不應住色若常若無常，……若苦若樂，……若淨若不淨，……若我若無我，……若空若不空。」（受等同此說）（《小品般若波羅蜜經》卷1（大正8，540b）。但經文說空，多約涅槃超越說，或但名虛妄無實說。依緣起說中道，「下本般若」末後才說到，如《小品般若波羅蜜經》卷9（大正8，578c）說：「須菩提！般若波羅蜜無盡，（如）虛空無盡故，般若波羅蜜無盡。……色無盡故，是生般若波羅蜜；受、想、行、識無盡故，是生般若波羅蜜。須菩提！菩薩坐道場時，如是觀十二因緣，離於二邊，是為菩薩不共之法」。《阿含經》說，佛是順逆觀十二緣起而成佛的。「下本般若」末後，正是說明菩薩坐道場，得一切智（智）的般若正觀。不落二邊（中道）的緣起，《般若經》說是「如虛空不可盡」。但如虛空不可盡，經上也約五蘊、十二處等說，所以不能說是以緣起來闡明中道，因為在《般若經》的歷法明空中，緣起與蘊、處、界、諦、道品等一樣，只是種種法門的一門而已。

⁶⁵ 印順法師《中觀今論》p. 18；p. 24。

⁶⁶ (1) 《順中論義入大般若波羅蜜經初品法門翻譯之記》：

「龍勝菩薩通法之師，依《大般若》，而造《中論》眾典，於義包而不悉。大乘論師，名阿僧佉，解未解處，別為此部。」（大正30，39c10–12）

(2) 龍勝菩薩造，無著菩薩釋《順中論義入大般若波羅蜜經初品法門》卷上：

問曰：汝說此論，義無次第，或有次第，何意因緣，而說義論，如所依法，如是造論？

答曰：此如是義。世尊已於《大經》中說言：『憍尸迦！於未來世，若善男子，若善女人，隨自意解，為他說此般若波羅蜜，彼人唯說相似般若波羅蜜，非說真實般若波羅蜜。…佛言：憍尸迦！彼人當說色無常，乃至說識無常。如是說苦、無我、不寂靜、空、無相、無願，如是乃至說一切智。彼如是人，不知方便，有所得故。…若是般若波羅蜜者，彼無少法可取可捨，若生，若滅，若斷，若常，若一義，若異義，若來，若去，此是真實般若波羅蜜。』（參見《大般若波羅蜜多經》卷541，大正7，784c21–785b2）依彼因緣故造此論，我如是知般若波羅蜜。此方便故，我今解釋，所謂入《中論》門。（大正30，40 a3–b1）。

(3) 《順中論》卷下：「問曰：何者阿含？答曰：此如是義，於《大經》中，如來說言：須菩提！一切諸法去來行空，彼人不覺，取著不捨，而彼空法，不去不來，無有一法而不空者。又復說言：一切諸法悉不來者，此是阿含。」（大正30，49c3–8）

⁶⁷(1) 《般若燈論釋》卷1〈釋觀緣品第一〉：「『普斷諸分別，滅一切戲論；能拔除有根，巧說真實法；於非言語境，善安立文字；破惡慧妄心，是故稽首禮。』

釋曰：如是等偈，其義云何？我師聖者，如自所證，於深般若波羅蜜中，審驗真理，開顯實義，為斷諸惡邪慧網故。彼惡見者，雖修梵行，以迷惑故，皆成不善。今欲令彼悟解正道，依淨阿含，作此《中論》，宣通佛語。」（大正30，51b22–c1）。

(2) 《般若燈論釋》卷15：「以《般若》妙理，開演此《中論》。」（大正30，135c11）

〔四〕《中論》本著「般若法門」的深悟，而抉發《阿含經》的深義（《空之探究》p. 210）

我也不是說，《中論》與《般若經》無關，而是說：龍樹本著「般若法門」的深悟，不如有些大乘學者，以為大乘別有法源，而〔是〕肯定為佛法同一本源。不過一般聲聞學者，偏重事相的分別，失去了佛說的深義。所以〔龍樹《中論》〕就《阿含經》所說的，引起部派異執的，一一加以遮破，而顯出《阿含經》的深義，也就通於《般若》的深義。

